

Estándar de liquidez promovido por Basilea III será "calibrado" (El Financiero 12/10/10)

Estándar de liquidez promovido por Basilea III será "calibrado" (El Financiero 12/10/10) Jeanette Leyva Reus Martes, 12 de octubre de 2010 Puede causar un impacto negativo al sector financiero: SHCP. Guillermo Zamarripa. (Foto: Gretta Hernández) · Calibrarán estándar de liquidez de Basilea III En México, el nuevo estándar de liquidez promovido por Basilea III será analizado y "calibrado" de forma precisa antes de su puesta en marcha, ya que podría causar un impacto negativo en algunos bancos. Por ello, su activación todavía no está definida, ya que primero se debe analizar qué modelo se adoptará para saber cuál es el eventual impacto que tendrá entre los bancos mexicanos, explicó en entrevista con EL FINANCIERO Guillermo Zamarripa, titular de la Unidad de Banca, Ahorro y Valores de la Secretaría de Hacienda. "El tema de liquidez salió en la crisis porque hay algunos modelos de negocios que tienen ciertos riesgos de liquidez implícitos y hay vulnerabilidades de liquidez, esas debilidades son relevantes. "Es un tema que, lo que está promoviendo, es cómo establecer un nuevo estándar para decir de forma precisa qué tan relevante es la dimensión de liquidez, igual que la solvencia y la valuación de activos financieros." Así, los supervisores miembros del Comité de Basilea acordaron poner como fecha límite 2018 para que este nuevo estándar sea adoptado por los países integrantes. "Se está yendo hasta 2018 porque es un tema nuevo, que si hoy se saliera y se aplicara un nuevo estándar sin calibrarlo y sin reflexionarlo bien, puede tener muchas implicaciones muy negativas sobre el sector financiero global. "Por eso, es un tema de meter al paradigma un nuevo elemento, pero hay que calibrarlo para no generar distorsiones, por eso hay una transición larga y razonable. "En liquidez todavía falta mucha calibración y definición de cuál es realmente el riesgo; en algunas de las versiones preliminares, por ejemplo, uno de los temas implícitos es que se castigaba exigiendo una alta liquidez sólo por ser muy bueno en la banca de menudeo." Por ello, dijo Zamarripa, todavía "se está calibrando en dónde construir el `colchón´ para saber dónde hay más o menor riesgo, por lo que hoy es muy difícil decir que en todos los bancos mexicanos hay un problema. "Es difícil ver por dónde les impactará, porque el estándar todavía no está muy bien definido, por eso tendrá un periodo más largo su entrada para evitar que se generen distorsiones." En la banca mexicana hay modelos diferentes donde el estándar de liquidez podría ser más estricto o se les puede imponer un requisito mayor, "pero hoy no sabemos cuál es", apuntó. Evolución, no fracaso En opinión de Zamarripa Escamilla, la llegada del acuerdo de Basilea III es parte de la evolución que han tenido que sufrir los dos acuerdos anteriores y no porque hayan fracasado. En el primer acuerdo de capital se buscó establecer un estándar mínimo e introducir el concepto de capital, y en Basilea II se fue asumiendo que ya se tenía una definición de capital razonable, por lo que se enfocó en medir activos en riesgo. "Basilea III es una reforma que los principales elementos tienen que ver con que había aspectos de la definición que se consideraban capital que no era tan de buena calidad; Basilea III busca, de forma más estricta, limitar la participación de bonos para que el capital fuerte sea el que absorba las pérdidas, y eso lo están ligando con un estándar de apalancamiento. "No diría que Basilea II falló, sino que había ciertos supuestos en los que la definición de capital no era buena. Basilea II se está moviendo hacia un nuevo nivel, por lo que no creo que falló, sino que Basilea III es parte de una evolución", indicó. Desde la perspectiva del sistema financiero mexicano, afirmó, "la verdad es que aquí la calidad del capital que se tiene cumple con todos los estándares de Basilea III, porque la mayoría es capital básico, la participación de instrumentos subordinados es relativamente limitada". A diferencia de Estados Unidos, Inglaterra o la Unión Europea, en los temas de capital y apalancamiento no se tendrá ese problema. "Ellos están viendo cómo mueven sus bancos a esos estándares, nosotros no tenemos ese problema", aseguró.