

Discrepan republicanos por la reforma migratoria (El Financiero 08/05/13)

Discrepan republicanos por la reforma migratoria (El Financiero 08/05/13)(Agencias) Miércoles, 8 de mayo de 2013
Haley Barbour: el análisis de la Fundación Heritage es político y poco serio. Intento flagrante de alterar el debate, puntualiza TWP. Coburn y Paul exigen más vigilancia en la frontera. El muro fronterizo en el parque Field State de San Diego, California. (Foto: Bloomberg) · DISCREPAN REPUBLICANOS WASHINGTON, DC, 7 de mayo.- La reforma migratoria generó discrepancias entre los republicanos en el Senado, luego de que la víspera un informe de la Fundación Heritage consideró que esa ley generaría altos costos al gobierno de Estados Unidos. Haley Barbour, exgobernador de Mississippi, aseguró que el análisis de la Fundación Heritage es un documento político y no es un estudio serio. "Está diseñado para tratar de asustar a los republicanos conservadores, haciéndoles pensar que los costos serán tan grandes que no es posible apoyar la reforma migratoria", indicó Barbour. Presentado tres días antes de que el Comité Judicial del Senado comience a tratar el proyecto sobre reforma migratoria, el estudio de Heritage estima que la legalización de los 11 millones de indocumentados causará una grave tensión en los programas gubernamentales. Durante los próximos 50 años tendría un costo neto para los contribuyentes de seis billones 300 mil dólares, de acuerdo con el exsenador Jim DeMint, presidente de la fundación, quien se caracterizó por su cerrazón y extremismo en el Capitolio, bloqueando a menudo los nombramientos de Barack Obama para el gobierno federal. De su lado, el senador republicano Marco Rubio -miembro de la "banda de los ocho" que elaboró la iniciativa bipartidista que se debatirá esta semana en el Congreso- indicó que el informe de Fundación Heritage "no es correcto". "No creo que el informe sea realmente válido. Tengo mucho respeto por Heritage, pero no creo que el informe sea legítimo." En este contexto, los senadores republicanos Tom Coburn y Rand Paul -aspirante del Tea Party a la candidatura presidencial en 2016- advirtieron que el proyecto del grupo bipartidista no pasará el Senado sin reforzar aún más la vigilancia fronteriza con México. Coburn expresó sus reservas con el proyecto de ley porque en su opinión aumentaría las responsabilidades de las autoridades fronterizas, aunque no estén plenamente capacitadas para asumirlas. Asimismo el diario The Washington Post consideró que el informe de la Fundación Heritage distorsiona el debate sobre la reforma migratoria. El estudio "es un intento flagrante de distorsionar el debate de inmigración", consideró el rotativo en un editorial al indicar que el reporte ignora los beneficios económicos de esa medida. Pero "no hay duda de que una gran variedad de beneficios a los migrantes indocumentados, incluso si reúnen los requisitos para la ciudadanía en 13 a 15 años a partir de la fecha, impondrán costos fiscales a largo plazo", agregó. Beneficios Sin embargo, destacó que "la mayoría de economistas afirma que los costos de la inmigración ilegal serían de lejos superados por los beneficios de una legalización para toda la actividad económica, el crecimiento, los nuevos negocios y la eficiencia del mercado laboral". The Washington Post indicó que las leyes hostiles en Arizona ahuyentaron a miles de indocumentados, lo cual afectó a la industria de la construcción por la escasez de trabajadores, y una situación similar ocurrió con los agricultores en todo el país.