

Inexistente, la austeridad del gobierno (El Financiero 18/03/10)

Inexistente, la austeridad del gobierno (El Financiero 18/03/10) Marcela Ojeda Castilla Jueves, 18 de marzo de 2010

Gasto corriente sigue sin reducirse: analistas. Programas de ahorro no dan resultados y son insuficientes. Es necesario revisar cada rubro para saber dónde se puede cortar. - Teórico, el plan de austeridad; no favorecerá la macroeconomía Es falso que en las dos últimas administraciones gubernamentales se haya reducido el gasto corriente. Lo que han hecho es un cambio de cifras, al haber modificado la metodología, la cual, al ser incompatible, impide realizar revisiones hacia atrás, porque son otros conceptos. Por eso, no es posible tener cifras continuas ni darle seguimiento al gasto en rubros como el de servicios personales, dijo a EL FINANCIERO Flavia Rodríguez. La especialista de la firma aregional.com añadió que la meta de ahorro establecida en 40 mil cien millones de pesos en el Programa Nacional de Reducción del Gasto Público es insuficiente, si tan sólo se compara con el boquete fiscal de 300 mil millones que se registró en las finanzas públicas de 2009. Agregó que durante el gobierno del presidente Felipe Calderón ha habido diversos programas de austeridad que "sólo han sido más de lo mismo, sin que se sepa en qué han terminado, porque realmente nunca se controla el gasto y si acaso ha habido ahorros, nunca se sabe a dónde fueron a parar". A su vez, Carlos Cárdenas, socio fiscal de la firma de consultoría Ernst & Young, destacó que si bien todo lo que implique ahorro es bienvenido, no es posible definir si la cifra de 40 mil cien millones resulta suficiente, porque el gobierno no ha dado un informe completo desglosado que permita hacer un análisis. "Lo que se necesita es la revisión rubro por rubro para determinar de qué gasto se puede prescindir y en qué se ha gastado hasta el día de hoy", apuntó. Redirección de recursos En entrevista por separado, Raúl Feliz, profesor-investigador del Centro de investigación y Docencia Económicas (CIDE), aclaró que en realidad no hay una reducción del gasto público. "Lo que hay es un programa de ahorro y, por lo menos en teoría, lo que se ahorre por 40 mil cien millones de pesos en tres años se va a redireccionar hacia gasto en desarrollo social y en infraestructura, por lo que el gasto total se queda igual. "Se están quitando recursos en donde hay grasa para ponerlos donde hay músculo; se pasan de un uso menos productivo hacia otro más productivo, por lo que no equivale a un ajuste del gasto público", señaló. Asimismo, indicó que el programa no tiene consecuencias macroeconómicas porque no significa un cambio en la presión fiscal del país, sino en la composición de los programas para hacer al gobierno más eficiente. Agregó que con la meta de ahorro que equivale a 0.5 por ciento del PIB, el Programa Nacional de Reducción del Gasto Público es francamente poco ambicioso, por lo que "el gobierno le debe a México un esfuerzo en ser más eficiente". La eficiencia se mide a través de cuánto cuestan los servicios que está proveyendo el gobierno tratando de reducir el costo de proveer esos servicios y que eso es en sí el programa: un esfuerzo del gobierno por ser más eficiente", insistió. Entre tanto, Flavia Rodríguez manifestó que el monto de ahorro propuesto no es suficiente, "porque desde 2001 ha aumentado muchísimo el gasto corriente, por lo que cada vez ha habido menos dinero para la inversión. Encima de esto, la inversión no se ha hecho, por eso México no crece. "Las medidas son insuficientes, se hacen al tanteo y no tienen un propósito determinado. Ése es el problema, que el país está sin rumbo y todas las estrategias que supuestamente se van a seguir, cuando se piden resultados no se cumplieron."